Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2007 a 2009 **Etapa:** Avaliação Trienal 2010
Área de Avaliação: 1 - MATEMÁTICA / PROBABILIDADE E ESTATÍSTICA
IES: 33001014 - UFSCAR - UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS
Programa: 33001014007P8 - MATEMÁTICA
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início	Ano Início
MATEMÁTICA	Doutorado		1996
	Mestrado	1987	

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
MATEMÁTICA	Doutorado	2007	2008	2009
	Mestrado	2007	2008	2009

PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	40.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	40.00	Muito Bom
1.3. Infra-estrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	20.00	Muito Bom
	Comissão:	**Muito Bom**

Apreciação

Trata-se de um programa plenamente consolidado (o doutorado foi criado em 1996 e o mestrado em 1987). O programa tem duas grandes áreas de concentração: Análise e Geometria/Topologia, com cinco linhas de pesquisa (EDP, Física Matemática, Geometria Diferencial, Singularidades e Topologia Algébrica). A proposta é coerente e está bem formulada com concentração em relativamente poucas áreas. O corpo docente permanente é relativamente amplo e formado por aproximadamente 20 professores. O planejamento do programa está bem formulado. No triênio analisado, houve um aumento significativo de docentes permanentes no programa (aproximadamente 6 docentes). O programa pretende ampliar o número de linhas de pesquisa e consolidar as já existentes. A biblioteca, instalações e infra-estrutura (salas de professores, alunos e seminários e computadores) são satisfatórios.

CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	25.00	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa	30.00	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.00	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG,	15.00	Muito Bom

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Ficha de Avaliação do Programa

quanto na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.

Comissão: **Muito Bom**

Apreciação

O programa conta com um corpo docente bastante amplo formado por aproximadamente 23 docentes (valor médio no período), a quase totalidade é permanente (média de 20 no triênio). Este dado é muito satisfatório. O corpo docente permanente conta com 6 pesquisadores do CNPq (área de Matemática), dos quais 4 são nível 1. A distribuição dos docentes por linhas de pesquisa é homogênea.

Uma porcentagem expressiva de docentes do programa participa de forma ativa da vida científica nacional e internacional e está envolvida em projetos (CNPq, Fapesp, PRONEX, Milênio, etc.). A circulação e presença científica dos docentes do programa são satisfatórias. Os docentes do programa participam ativamente nas atividades de graduação e estão envolvidos em atividades de iniciação científica. A integração com a graduação é muito satisfatória.

CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	30.00	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação aos docentes do programa.	20.00	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área	30.00	Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	20.00	Muito Bom

Comissão: **Muito Bom**

Apreciação

Destaca-se de forma positiva a produção discente no período. No período 2007-2009 foram defendidas 10 teses de doutorado e 20 dissertações de mestrado (a produção final PF foi de aproximadamente 2.8). No triênio foram publicados 13 artigos de discentes em revistas nível A1-B1 e 11 artigos B2. O número e a qualidade das publicações decorrentes de teses e dissertações é boa. O programa tem um bom tempo médio de conclusão das teses e dissertações.

PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	65.00	Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.00	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	5.00	Bom

Comissão: **Bom**

Apreciação

A média de docentes permanentes do programa no triênio foi de (aproximadamente) 20. No período foram publicados 13 artigos em revistas nível A1 e A2, 13 em B1 e 15 em B2. Esta produção científica é adequada para um programa com conceito 5. Os indicadores (aproximados) de produção são: PQ1=1.3, PQ2=2.6 e PQ3=2.8. A produção cientifica está bastante bem distribuída entre os docentes e as linhas de pesquisa.

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Ficha de Avaliação do Programa

INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	40.00	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40.00	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	20.00	Muito Bom
	Comissão:	**Muito Bom**

Apreciação

O programa mantém colaboração com alguns programas de Pós-Graduação emergentes e em fase de consolidação (UFSM, UNIFEI e UFPA). Participa também na criação do mestrado acadêmico em Matemática da UFMA (associação temporária). Há uma presença importante de formados no programa participando em diversos programas de pós-graduação no Brasil. O programa tem colaboração com vários programas de pós-graduação do Brasil e os docentes participam em numerosos projetos de pesquisa interinstitucionais (especialmente mediante o PRONEX e projetos temáticos da FAPESP). Existe um importante fluxo de visitantes. Os professores do programa têm uma boa circulação científica (a nível nacional e internacional).

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
PROPOSTA DO PROGRAMA	Bom
CORPO DOCENTE	Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	Bom
INSERÇÃO SOCIAL	Bom
Comissão:	**Bom**

Comentário

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
CORPO DOCENTE	20.00	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	30.00	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	40.00	Bom
INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Muito Bom
Data Chancela: 23/07/2010	**Conceito Comissão:**	**Muito Bom**
	Nota Comissão:	**5**

Apreciação

O programa está plenamente consolidado com uma proposta coerente e bem formulada. O corpo docente permanente é bastante amplo. A produção científica de docentes e discentes é de boa qualidade. O tempo médio de titulação foi bom. Finalmente, o programa tem boa inserção social com numerosos projetos de cooperação.

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Ficha de Avaliação do Programa

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? **Não**

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)

Nota CTC-ES

Data Chancela: 09/09/2010 **Nota CTC-ES: 5**

Apreciação

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
MARCELO MIRANDA VIANA DA SILVA	IMPA	Coordenador(a) da Área
MÁRCIO GOMES SOARES	UFMG	Coordenador(a) Adjunto(a) da Área
ABRAMO HEFEZ	UFF	Consultor(a)
ARTUR OSCAR LOPES	UFRGS	Consultor(a)
CLOVIS CAESAR GONZAGA	UFSC	Consultor(a)
HILARIO ALENCAR DA SILVA	UFAL	Consultor(a)
JOSE MARIO MARTINEZ	UNICAMP/Li	Consultor(a)
LORENZO JUSTINIANO DIAZ CASADO	PUC-RIO	Consultor(a)
MÁRIO JORGE DIAS CARNEIRO	UFMG	Consultor(a)
NANCY LOPES GARCIA	UNICAMP	Consultor(a)
ORLANDO FRANCISCO LOPES	USP	Consultor(a)
PAVEL ZALESSKI	UNB	Consultor(a)
RENATO DE AZEVEDO TRIBUZY	UFAM	Consultor(a)
RICARDO MARTINS DA SILVA ROSA	UFRJ	Consultor(a)
SILVIA LOPES DE PAULA FERRARI	USP	Consultor(a)